

Det kongelige Helse og Omsorgsdepartementet
Spesialisthelsetjenesten, Einar Gerhardsens plass 3
Postboks 8011, Dep.
0030 OSLO

UO, OfI §13.1, Spesialisthelsetjenesteloven §6.1

Vår referanse
14/3649-7/SONJAO
Oppgis ved henvendelse

Deres referanse

Arkiv
320

Dato
20.12.2019

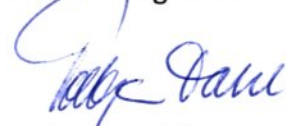
Vedrørende sak 17/2205 Walter Keim

Viser til telefonhenvendelse ang. denne saken.

Jeg ringte til Keim våren 2019 og tilbød han en telefonsamtale for å se om vi kunne få mer klarhet i saken. I mail av 26.04.19 skriver han at han ikke har noe nytt å tilføye, og kopi av mailutvekslingen i saken viser at han ikke er interessert i noe samtale med undertegnede.

I mailutvekslingen er det flere henvisninger til fylkeslegens behandling av saken, og som tidligere nevnt er ikke disse dokumentene kjent for klinisk etikkomite.

Med vennlig hilsen



Torbjørn Dahl
Avdelingssjef
Kirurgisk klinikk
St. Olavs hospital

Kopi til: Merete Blokkum, sentral stab

Dahl, Torbjørn

Fra: Walter Keim <walter.keim@gmail.com>
Sendt: fredag 10. mai 2019 10:57
Til: Dahl, Torbjørn
Kopi: janicke.m.syltern, leder KEK; Sørensen, Øyvind Taraldset
Emne: Re: Ville du kontakke meg etter påske?
Vedlegg: 180207KEK.pdf

Jeg synes det er en veldig underlig argumentasjon. Jeg foreslår at du gjør deg bedre kjent med det du selv skrev 7.2.18 som foreligger både hos departementet og meg: "Klinisk ettkomitee har oppretthold at saken er en klagesak som er behandlet at foretagets ledelse og Fylkesmannen."

Det er **oppretteholdelsen** av behandlingen 2013 etter henvendelsen 16.11.16 og **behandlingen i foretagets ledelse** som jeg ikke fikk innsyn i.

Jeg foreslår at du forklarer dine merkelige faktastridige refleksjoner til Direktoratet og jeg påklager det til Sivilombudsmannen hvis du lykkes hos Direktoratet.

Den 10.05.2019 09:10, skrev Dahl, Torbjørn:

Hei!

Jeg tenkte at det kunne være greit å snakke direkte med deg siden denne saken har gått fram og tilbake mellom deg, klinisk ettkomite og Helsedirektoratet.

Vi mener at du allerede har fått de aktuelle opplysningene om saken slik den er tatt opp og referert hos oss, og har heller ikke fått noen nye opplysninger fra din side. Likevel er ikke saken ferdigbehandlet i Direktoratet, og jeg har fått flere henvendelser derfra.

Hvem er vi? Foreligger en behandling i KEK. I så fall kreves innsyn ihht. offentlighetsloven

Det er mulig at du refererer til en etterfølgende tilsynssak hos Fylkeslegen for flere år siden, men resultatet av den er ikke gjort kjent for oss, og kunne derfor ikke være gjenstand for noe behandling i komiteen. Vedtak i slike saker går direkte til den sykehusavdelingen det gjelder, slik at man evt. kan sette inn nødvendige tiltak der.

Jeg har informert KEK om Fylkeslegens behandling 28.2.16.

Jeg hadde håpet at en samtale med deg kunne bidra til at saken din kan bli ferdigbehandlet, og tar gjerne i møte et forslag til tidspunkt for å ringe deg.

Med hilsen Torbjørn Dahl

From: Walter Keim <walter.keim@gmail.com>
Sent: Friday, April 26, 2019 8:17 AM
To: Dahl, Torbjørn <Torbjorn.Dahl@stolav.no>
Cc: janicke.m.syltern@ntnu.no
Subject: Ville du kontakte meg etter påske?

Hei,

jeg har før påske hørt en beskjed på min telefonsvarer at du ønsker å kontakte meg etter påske.

Jeg har i grunnen skrevet alt jeg har å si allerede og ikke noe å tilføye eller ta bort.

Allikevel er det fristende å gjennta at hovedregelen for innsyn er behandling uten ugrunnet opphold innen 1 til 3 dager (SOM 2007-01-23). Det følger med at det skal en begrunnelse til for lengre bearbeidingstid.

Behandlingstiden av innsyn i de siste 5 år så langt er uakseptabelt. Å påstå at det søkes innsyn i noe som allede er gitt gjør saken enda værre.

Mvh

--
--

Walter Keim

Netizen: <http://walter.keim.googlepages.com>

Is it possible to enforce access to information in Bavaria?

[http://wkeim.bplaced.net/files/enforce access to information.html](http://wkeim.bplaced.net/files/enforce%20access%20to%20information.html)

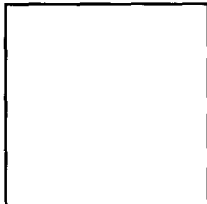
Paradigm shift: Can Open dialogue reduce schizophrenia per year to one tenth

and quadruple recovery (from less than 20% to 80%)?

<http://wkeim.bplaced.net/files/recovery-en.html>

Pasientenes erfaringer med fravær av beskyttelse mot helseskadelig behandling,

menneskerettigheter, demokrati og rettssikkerhet



Denne e-posten er sjekket for virus av AVGs antivirusprogramvare.

www.avg.com

--
--

Walter Keim

Netizen: <http://walter.keim.googlepages.com>

Is it possible to enforce access to information in Bavaria?

[http://wkeim.bplaced.net/files/enforce access to information.html](http://wkeim.bplaced.net/files/enforce%20access%20to%20information.html)

Paradigm shift: Can Open dialogue reduce schizophrenia per year to one tenth

and quadruple recovery (from less than 20% to 80%)?

<http://wkeim.bplaced.net/files/recovery-en.html>

Pasientenes erfaringer med fravær av beskyttelse mot helseskadelig behandling, menneskerettigheter, demokrati og rettssikkerhet

<http://wkeim.bplaced.net/files/pasienterfaringer.html>

Urgent Appeal to Norway by UN Working Group on Arbitrary Detention: 'Discontinue forced treatment/hospitalization'

<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=2295>

5

Call to Abolish Forced Psychiatry in Europe:

<http://wkeim.bplaced.net/files/stop-torture-europe.html>

NORWAY MUST FULLY RESPECT RIGHTS OF PEOPLE WITH DISABILITIES:

<https://www.causes.com/campaigns/102618-stop-torture-in-psychiatry-in-norway>

Det kongelige Helse og Omsorgsdepartementet
Spesialisthelsetjenesten, Einar Gerhardsens plass 3
Postboks 8011, Dep
0030 OSLO

UO, Ofi §13.1, Spesialisthelsetjenesteloven §6.1

Vår referanse
17/4-3/TODA
Oppgis ved henvendelse

Deres referanse

Arkiv
012

Dato
07.02.2018

**Svar - Klage på nektelse av innsyn i KEK møtereferat av behandling av henvendelsen
Walter Keim**

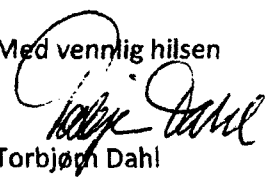
Walter Keim sendte for lang tid tilbake en henvendelse til klinisk etikkomite på St.Olavs hospital, der han kritiserte medikamentbruk og behandling av hans kone i siste fase av en alvorlig sykdom. Komiteen tok opp brevet til vurdering, men oppfattet dette som en klage på pasientbehandling. Slike saker tar vi ikke opp til diskusjon hos oss, og det framgår også av referatet fra møtet. Keim fikk innsyn i møtereferatet.

Keim fortsatte likevel å kreve behandling i komiteen, og har etter hvert referert både til norsk og internasjonal lov, menneskerettigheter og overdreven bruk av tvangsmidler i norsk psykiatri og på St.Olavs hospital spesielt.

Klinisk etikkomite har opprettholdt at saken er en klagesak som er behandlet av foretakets ledelse og Fylkesmannen. Saken er ikke realitetsbehandlet i komiteen.

Det medfører således ikke riktighet at Klinisk etikkomite ved St. Olavs hospital har avslått Keims begjæring om innsyn i protokollen. Kopi av protokollen er oversendt Keim 2016.02.19

Med vennlig hilsen


Torbjørn Dahl
Overlege PhD
Avd.sjef kirurgisk klinikk
St. Olavs hospital