



# Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder

Helse- og sosialavdelingen

Walter Keim

Deres ref.

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)  
2017/8898

Dato  
02.11.2017

## Avgjørelse i klagesak om rett til dokumentinnsyn

Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder mottok 13.09.2017 klage fra Walter Keim. Klagen gjelder Grimstad kommunes vedtak om delvis avslag i innsynsbegjæring i e-post-kommunikasjon mellom kommunen og Farm In Action i årene 2015, 2016 og 2017.

Fylkesmannen behandler klage på avslag på innsyn med hjemmel i offentleglova (offl.) § 32. Fylkesmannen er det «nærmaest overordna» forvaltningsorgan til Grimstad kommune som har gjort vedtaket.

### Fylkesmannens vedtak

Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder opphever vedtaket fra Grimstad kommune i sin helhet. Det sendes tilbake til kommunen for ny behandling.

### Bakgrunn for saken

Walter Keim sendte begjæring om innsyn i de nevnte e-poster 12.08.2017. Grimstad kommune fattet 18.08.2017 vedtak om delvis avslag på innsyn i dokumentene. Noen av dokumentene som ble sendt ut ble sladdet med begrunnelse i at noen opplysninger er underlagt taushetsplikt, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 13.1, eller er sladdet grunnet konkurransemessige hensyn, jf. fvl. § 13.2. Det legges her til grunn at kommunen med dette viser til fvl. § 13 første ledd punkt 1 og 2. I tillegg opplyser kommunen at innsynet er blitt begrenset til de e-poster som finnes i deres arkivsystemer. Dette med begrunnelse i at kommunen for øyeblikket står i en sak angående innsyn i ansattes e-poster.

Keim påklaget vedtaket til kommunen 19.08.2017. Han påklaget den begrensningen av utgitte e-poster som var blitt gjort, og begjærte fullstendighet i svaret fra kommunen. Han bemerker videre at avslaget ikke er begrunnet i offentleglova.

Kommunen mottok ny klage fra Keim 03.09.2017, hvor han klager på at klagen fra 19.09.2017 ikke er behandlet med ugrunnet opphold, med en hovedregel om behandling innen 3 dager. Videre krever han vurdering av meroffentlighet etter offl. § 11 av avslaget basert på offl. § 13, jf. fvl. § 13.1 og 13.2. Her dokumenterer han offentlig interesse i pressens dekning og en

vedlagt artikkel med navn «Silence is golden? The case of two whistleblowers in a Norwegian municipality».

Videre krever Keim fullstendighet i sitt innsyn, ved at en avtale som er vist til i en ePhorte-fil i kommunens svar 18.08.2017, og mottaker til denne avtalen, også gis ut.

Grimstad kommune opprettholdt sitt avslag 13.09.2017. De beklager sen saksbehandlingstid. Videre opplyser de om at de ikke har anledning til å gi innsyn i e-post-kommunikasjon som ikke er arkivert, og viser til personopplysningsforskriften kapittel 9, som omhandler arbeidsgivers rett til innsyn i ansattes e-post.

### **Fylkesmannens vurderinger**

Fylkesmannen er ikke enig med Grimstad kommune om at de oversendte dokumentene som er sladdet inneholder taushetsbelagte opplysninger som er unntatt offentlighet etter offl. § 13, jf. fvl. § 13 første ledd. Det er her tale om tall som er blitt sladdet i e-post-korrespondanse som gjelder anbudskonkurranse. Dette er ikke opplysninger som vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde, da anbudskonkurransen ikke lenger er aktuell. Grimstad kommune bes derfor om å sende ut disse dokumentene til Keim på nytt, i usladdet form.

Videre har Grimstad kommune begrenset innsyn i e-post-kommunikasjonen til de e-poster som de har arkivert i sitt arkivsystem. Dette ble i vedtak datert 18.08.2017 begrunnet med at kommunen for øyeblikket står i en sak angående innsyn i ansattes e-poster. I oversendelsen av klagen 13.09.2017 er imidlertid begrensningen begrunnet i at kommunen ikke har anledning til å gi innsyn i e-poster som ikke er arkivert, og viser til personopplysningsforskriftens kapittel 9.

Fylkesmannen har ikke nok informasjon til å forstå hva som menes med begrunnelsen gitt i vedtaket av 18.08.2017. Når det gjelder begrunnelsen i oversendelsen av klagen 13.09.2017, er Fylkesmannen uenig i at kommunen ikke har anledning til å gi innsyn i e-poster som ikke er arkivert på grunnlag av personopplysningsforskriften kapittel 9. Det kreves ikke av kommunen at de som arbeidsgiver skal gjennomføre og lese e-post i ansattes e-postkasse. Begrensningen av utsendte e-poster kan dermed ikke begrunnes i personopplysningsforskriften.

Offentlige organ, som kommunen, plikter å holde arkiv i samsvar med bestemmelsene i arkivforskriften. Det følger av forskriftens § 2-6 at offentlige organ skal registrere alle inngående og utgående dokument som etter offl. § 4 må regnes som saksdokument for organet, dersom de er gjenstand for saksbehandling og har verdi som dokumentasjon. Grimstad kommune har altså plikt til å arkivere alle e-poster som har verdi som dokumentasjon i saken. I kraft av sin styringsrett som arbeidsgiver kan kommunen også be sine ansatte om å sjekke sine e-postkasser for e-poster som ikke er blitt arkivert, men som skulle blitt det etter reglene i arkivforskriften. Kommunen må altså vurdere om de har flere e-poster liggende som skulle vært arkivert og følgelig også må sendes ut til innsynsbegjærere.

### **Konklusjon**

Fylkesmannen opphever kommunens vedtak. Saken sendes tilbake til kommunen for ny behandling, jf. fvl. § 34 fjerde ledd. Kommunen bes om å undersøke om det finnes flere e-poster som burde vært arkivert, samt å sende Keim de allerede utsendte dokumentene i usladdet form.

Med hilsen

Fredrik Dahl (e.f.)  
seniorrådgiver

Julie Feøy  
konsulent

Brevet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.  
Saksbehandler: Julie Feøy, tlf: 37 01 78 53

Kopi til:  
Grimstad Kommune Postboks 123 4891 GRIMSTAD