



Helse- og omsorgsdepartementet  
Postboks 8011 Dep  
0030 OSLO

Deres ref.:  
Vår ref.: 17/14422-2  
Saksbehandler: Aleidis Løken  
Dato: 16.06.2017

## Oversendelse av klage på avslag på begjæring om innsyn i dokument 16/34411-20

Det vises til vedlagte klage til Helsedirektoratet av 9. juni 2017 fra Walter Keim.

Walter Keim søkte 2. juni 2017 om innsyn i dokumentet 16/34411-20 – Helsedirektoratet avslø innsynskravet i vedtak av 7. juni 2017 med følgende begrunnelse:

*«Din begjæring om innsyn i dokumentet 16/34411-20 – Arbeidsgruppe om pasientjournaler og offentlighetsloven er avslått i henhold til offl. § 14 1. ledd. Merinnsyn i deler av opplysningene i dokumentet etter offentleglova § 11 er vurdert, men direktoratet kan ikke se at offentlige hensyn tilsier at det skal gis innsyn.»*

Klager har rettslig klageinteresse og klagen er fremsatt innenfor klagefristen på 3 uker, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd, jf. § 29 første ledd. Vedtaket påklages i medhold av offentleglova § 32.

Helsedirektoratet er underinstans i saken, og skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. I sin klage redegjør klager for sitt syn på avslaget. Saken det begjæres innsyn i gjelder oppdraget Helse- og omsorgsdepartementet gav Helsedirektoratet den 1. september 2016. Oppdraget har sin bakgrunn i VGs saker knyttet til bruk av tvang helsetjenesten, herunder innsyn i tvangsprotokoller. Helsedirektoratets mandat er å vurdere om innhold i pasientjournaler i fremtiden bør omfattes av offentleglovas virkeområde. Frist for levering av betenkningen er 15. august 2017.

Walter Keim klager på avslaget og viser til at arbeidsgruppens dokumenter har stor samfunnsmessig betydning. Han viser videre til at VGs omfattende innsyn i tvangsvedtak angående beltelegging viste at psykiatri er et «rettssikkerhetsmessig katastrofeområde» som dokumenterer svikt av det statlige tilsyn bl. a. Helsedirektoratet. Han kommenterer videre at Helsedirektoratet først opprettet en arbeidsgruppe kun med jurister fra helseforetakene.

Keim gir videre en juridisk begrunnelse for sin klage. Det henvises til Helsedirektoratets begrunnelse med henvisning til at dokumentet er internt etter offentleglova § 14 (1). Han mener det er feil lovforståelse å benevne dokumentet som internt dokument.

### Helsedirektoratet

Avdeling bioteknologi og helserett

Aleidis Løken, tlf.: +4724163398

Postboks 7000 St. Olavs plass, 0130 Oslo • Besøksadresse: Universitetsgata 2, Oslo • Tlf.: 810 20 050

Faks: 24 16 30 01 • Org.nr.: 983 544 622 • postmottak@helsedir.no • www.helsedirektoratet.no

Helsedirektoratet finner etter fornyet vurdering at dokumentet oppfylder vilkårene for å være et internt dokument, jf. offentlighetsloven § 14 første ledd. Dette er intern korrespondanse mellom arbeidsgruppa og Helsedirektoratet som det kan gjøres unntak fra etter offentlighetsloven § 14 første ledd, jf. Justisdepartementets veileder til offentleglova punkt 7.2.2.3 Særleg om utval, arbeidsgrupper osv. :

*«Ei arbeidsgruppe som er oppnemnt av eit organ, til dømes eit departement, for å greie ut ei særskild sak, må normalt reknast som ein del av det organet som har oppnemnt ho. Intern korrespondanse mellom gruppa og organet vil det følgjeleg kunne gjerast unntak frå innsyn for etter § 14 fyrste ledd.»*

Også spørsmålet om meroffentlighet er underlagt en fornyet vurdering. Vi finner at merinnsyn ikke bør innvilges for dokumentet, jf. offentlighetsloven § 11. Dokumentet inneholder korrespondanse mellom arbeidsgruppen og Helsedirektoratet, samt utkast til betenkning. Dokumentets materielle innhold, og status om at saken ikke er avsluttet, tilsier at avslaget opprettholdes. Så lenge arbeidsgruppen består og dokumentene gjelder det aktuelle oppdraget, må arbeidsgruppen anses som en del av Helsedirektoratet. Hensynet til en forsvarlig saksgang hvor dokumentet forblir internt, bør i denne saken gå foran offentlighetens alminnelige rett til å gjøre seg kjent med forvaltningens dokumenter. Det er sentralt for en forsvarlig saksprosess i denne saken, at alle spørsmål og vurderinger kan diskuteres åpent og med nødvendig arbeidsro. På bakgrunn av bl.a. innspill som arbeidsgruppen har kommet med, skal Helsedirektoratet komme med en vurdering og tilrådning til Helse- og omsorgsdepartementet om hvorvidt pasientjournaler i fremtiden bør være omfattet av offentlighetslovens virkeområde.

Vilkårene i § 14 første ledd er dermed oppfylt.

På denne bakgrunn fastholder Helsedirektoratet avgjørelsen om å nekte innsyn i dokument 16/34411-20. Saken oversendes Helse- og omsorgsdepartementet for endelig avgjørelse av innsynskravet fra klager, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.

Klager er orientert om oversendelsen til departementet ved kopi av dette brevet.

Vennlig hilsen

Anne Louise Valle e.f.  
Avdelingsdirektør

Aleidis Løken  
seniorrådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk*