

Oslo 20.11.2019

Helse og omsorgsdepartementet  
Postboks 8011 Dep  
0030 Oslo

### **Oversendelse av klage på innsynbegjæring.**

Det vises til innsynsbejæring fra Walter Keim mottatt 01.09.2019 med følgende begrundelse: «Det refereres til Ingrid Melle et al. 2017. Causes and predictors of premature death in first-episode schizophrenia spectrum disorders: "Thirty-one participants (11%) were dead at follow-up (SMR 11.56; 95% CI: 7.86-16.42). Sixteen (6%) died by suicide (SMR 46.50, 95% CI: 26.58-75.51); seven (2.5%) by accidental overdoses or other accidents, and eight (2.8%) from physical illnesses, including three (1%) from cardiovascular illness." Det bejæres innsyn i medhold av offentlighetsloven i de data som ligger bak denne konklusjonen».

Forespørselen ble framlagt for juridisk rådgivere ved Medisinske fakultet, Universitet i Oslo og Oslo Universitetssykehus HF (OUS). Innsyn i de forespurte dokumenter ble deretter avslått med følgende begrundelse: «Forskningsdata om dødsfall i dette forskningsprosjektet er framskaffet av Statistisk Sentralbyrå uavhengig av forskerne i forskningsprosjektet. Disse forskningsdataene består av taushetsbelagte opplysninger og forskere har taushetsplikt om opplysningene som blir behandlet i forskningsprosjektet. Hjemmelsgrunnlag for avslaget er Off § 13 første ledd: "Opplysningar som er underlagde teieplikt i lov eller i medhald av lov, er unnatekne frå innsyn".

Offentleglova § 13 første ledd er utdypet i Rettleiar til offentleglova hvor det står: "Offentleglova § 13 fyrste ledd slår fast at opplysningar som er underlagde teieplikt i lov eller i medhald av lov, er unnatekne frå innsyn. Til skilnad frå dei andre unntaka i lova, som berre gir ein rett til å nekte innsyn, inneber § 13 fyrste ledd at organa har ei plikt til å nekte innsyn i opplysningar som er underlagde teieplikt. Dette følgjer av orda «er unnatekne frå innsyn» i § 13 fyrste ledd. Det er såleis ikkje høve til å gi meirinnsyn i slike opplysningar. Utlevering til utanforståande av opplysningar som er underlagde teieplikt kan tvert imot være straffbart etter straffelova 1902 § 121."». Vedtak om avslag ble oversendt Walter Keim 08.09.2019.

Påfølgende dag 09.09.2019 oversendte Walter Keim klage på vårt avslag om innsyn med følgende begrundelse: «Når offl. § 13 "forbyr innsyn i opplysninger som er underlagt taushetsplikt ("underlagde teieplikt"), gjelder det bl.a tilfelle der opplysningen gjelder noens personlige forhold, jf fvl § 13 nr 1. Dersom det ikke er mulig å finne ut hvilken person opplysningen gjelder, vil det normalt heller ikke være brudd på taushetsplikten å viderebringe opplysningen" (Personvern og offentlig innsyn v/ professor Dag Wiese Schartum, UiO).

Det henvises til forvaltningslov "§ 13 a. (begrensninger i taushetsplikten når det ikke er behov for beskyttelse). Taushetsplikt etter § 13 er ikke til hinder for: 2. at opplysningene brukes når behovet for beskyttelse må anses varetatt ved at de gis i statistisk form eller ved at individualiserende kjennetegn utelates på annen måte".

Rettleiar til offentleglova ordlegger seg slik på side 55: "Ein føresetnad for teieplikt er dessutan at opplysningane kan knytast til bestemte, enkeltpersonar. Opplysningar som er gjort anonyme eller gitt i statistisk form, slik at dei ikkje kan knytast til bestemte personar, er ikkje underlagde teieplikt, sjølv om dei gjeld til dømes helsetilhøve, straffbare tilhøve eller annan sensitiv informasjon. "».

Etter en fornyet vurdering konkluderer vi med at det fortsatt er grunnlag for å fastholde vår tidligere begrunnelse. OUS opprettholder derfor avslaget og saken oversendes til HOD for klagebehandling, jf. offentleglova § 32.

Med vennlig hilsen



Ingrid Melle

Forskningsleder professor dr.med

Klinikk psykisk helse og avhengighet

Oslo universitetssykehus